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**Pan Mariusz Kamiński**

**Minister Spraw Wewnętrznych**

**i Administracji**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektemustawypozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

1. Projektowany art. 3 ust. 3 zmienianej ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym stanowi, że organy wymienione w ust. 1:

1) dokonując wpisów danych SIS są obowiązane do zapewnienia ich prawidłowości, aktualności oraz zgodności z prawem;

2) w przypadku uzyskania dodatkowych lub zmienionych danych związanych z dokonanym wpisem, niezwłocznie uzupełniają lub zmieniają wpis;

3) dokonują weryfikacji wprowadzonych wpisów do SIS zgodnie z art. 39 rozporządzenia 2018/1861 oraz z art. 53 ust. 1–6 i art. 54 rozporządzenia 2018/1862;

4) usuwają wpisy z SIS zgodnie z art. 40 rozporządzenia 2018/1861 oraz z art. 55 rozporządzenia 2018/1862.

W uzasadnieniu projektodawca wyjaśnił, że art. 3 ust. 3 ustawy zmienianej nadano nowe brzmienie, o treści spójnej z regulacjami zawartymi w art. 44 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1861 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie odpraw granicznych, zmiany konwencji wykonawczej do układu z Schengen oraz zmiany i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1987/2006 oraz w art. 59 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1862 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, zmiany i uchylenia decyzji Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1986/2006 i decyzji Komisji 2010/261/UE.

Art. 3 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ustawy zmienianej *de facto* powtarzają uregulowania zawarte w art. 44 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia nr 2018/1861 oraz w art. 59 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia 2018/1862. Podobnie art. 3 ust. 3 pkt 3 i pkt 4 ustawy zmienianej zredagowane są w sposób stanowiący powtórzenie wymienionych w nich przepisów rozporządzeń.

W tym kontekście trzeba wskazać, że stosownie do postanowień art. 288 akapit drugi Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej rozporządzenie jest bezpośrednio stosowane i wiąże w całości, a zatem *rozporządzenie wchodzi w życie (...) nie wymagając przy tym jakichkolwiek działań w celu transformacji w prawo krajowe[[1]](#footnote-1).*

W związku z tym projektowany art. 3 ust. 3 ustawy zmienianej powinien zostać odpowiednio zmieniony.

1. W projekcie przewidziano, że wojewodzie oraz ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych nadane zostaną uprawienia do wglądu do danych określonych w art. 4 ust. 1 pkt 1–11 ustawy zmienianej. Projektodawca wyjaśnił w uzasadnieniu, że projektowane rozwiązanie wynika z treści art. 34 ust. 2 rozporządzenia 2018/1861 oraz art. 44 ust. 2 rozporządzenia 2018/1862 wskazujących, że prawo do dostępu do danych w SIS oraz prawo do bezpośredniego wyszukiwania takich danych może być wykonywane przez właściwe organy krajowe odpowiedzialne za naturalizację, określone w prawie krajowym, do celów rozpatrywania wniosków o naturalizację. W ocenie projektodawcy organy te, jako właściwe w sprawach wniosków o naturalizację, powinny mieć dostęp do wszelkich rejestrów zawierających informacje o cudzoziemcach w kontekście oceny zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, ponieważ w przypadku istnienia zagrożenia, organy te są zobowiązane do wydania decyzji negatywnej na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim.

Należy tu zauważyć, że wojewoda i minister właściwy do spraw wewnętrznych uzyskają uprawnienie do bezpośredniego dostępu do krajowego Systemu Informatycznego (KSI) w celu wglądu do danych SIS dotyczących nie tylko cudzoziemców, których dane zostały wpisane do SIS dla celów odmowy wjazdu lub wobec których została wydana decyzja o zobowiązaniu do powrotu, ale także np. danych dotyczących świadków; osób zaginionych albo osób zaginionych, które dla ich ochrony lub w celu zapobiegania stwarzanym przez nie zagrożeniom powinny zostać umieszczone we właściwej placówce opiekuńczej lub leczniczej; dzieci, którym należy uniemożliwić podróżowanie czy też osób narażonych na niebezpieczeństwo, które są pełnoletnie i którym dla ich własnej ochrony należy uniemożliwić podróżowanie, ze względu na konkretne i realne zagrożenie, że zostaną wywiezione z terytorium państwa członkowskiego lub opuszczą to terytorium i że staną się ofiarami handlu ludźmi lub przemocy warunkowanej płcią.

Nasuwa to wątpliwości, czy dostęp do wszystkich kategorii danych SIS, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 – 11 ustawy zmienianej, jest niezbędny dla wskazanego celu, tj. dla oceny ewentualnego zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa albo porządku publicznego ze strony cudzoziemca ubiegającego się o naturalizację.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 51 ust. 2 rozporządzenia 2018/1861 oraz art. 66 ust. 3 rozporządzenia 2018/1862, do przetwarzania danych osobowych na mocy tych rozporządzeń przez właściwe organy, o których mowa w art. 34 niniejszego rozporządzenia, zastosowanie ma rozporządzenie (UE) 2016/679, z wyjątkiem przetwa­rzania do celów zapobiegania przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia w ich sprawie postępowań przygotowa­wczych lub ich ścigania lub wykonywania kar, w tym do celów ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobiegania takim zagrożeniom, w którym to przypadku zastosowanie ma dyrektywa (UE) 2016/680.

Z kolei art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) stanowi, że dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).

Podobnie art. 4 ust. 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, by dane osobowe były adekwatne, stosowne i nienadmierne do celów, dla których są przetwarzane.

W tym zakresie projektodawca powinien rozważyć zmianę projektowanych uregulowań, tak aby prawo do dostępu do danych w SIS oraz prawo do bezpośredniego wyszukiwania takich danych do celów rozpatrywania wniosków o naturalizację było ograniczone do danych adekwatnych, stosownych oraz ograniczonych do tego co niezbędne.

W przypadku przyjęcia projektowanych przepisów w obecnym kształcie projektodawca powinien przygotować się na wykazanie, dla jakich powodów prawo do dostępu do danych w SIS oraz prawo do bezpośredniego wyszukiwania takich danych powinno być zapewnione w tak szerokim zakresie w związku z prowadzeniem postępowań, o których mowa w ustawie o obywatelstwie polskim*.*

1. W projekcie przewiduje się modyfikację treści art. 23 ustawy zmienianej poprzez usunięcie ust 1-3, które dotyczą m.in. modyfikacji nieprawidłowych danych SIS, usuwania tych danych oraz przedłużania terminu ich przechowywania. Projektodawca wyjaśnił w uzasadnieniu, że projektowana zmiana ma na celu dostosowanie tego przepisu do rozporządzeń europejskich dotyczących SIS recast, w tym głównie art. 53 rozporządzenia 2018/1861 dot. terminów weryfikacji wpisów dotyczących osób oraz art. 55 rozporządzenia 2018/1862, wskazującego przesłanki usunięcia poszczególnych wpisów z SIS.

Związek usunięcia wskazanych przepisów z uzasadnieniem nie jest jasny, zwłaszcza wobec braku tabel zgodności, które pozwoliłyby na całościową analizę projektowanych zmian. Należy tu również zauważyć, że wskazany w uzasadnieniu art. 53 rozporządzenia 2018/1861 dotyczy prawa do dostępu, sprostowania nieprawidłowych danych i usuwania danych przechowywanych niezgodnie z prawem. Termin weryfikacji wpisów dotyczących osób określa natomiast art. 53 rozporządzenia 2018/1862.

1. Zgodnie z art. 7 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia 2018/1862, każde biuro SIRENE musi mieć, zgodnie z prawem krajowym, łatwy bezpośredni lub pośredni dostęp do wszelkich stosownych informacji krajowych, w tym krajowych baz danych i wszelkich informacji dotyczących wpisów swojego państwa członkowskiego, a także do fachowego doradztwa, tak by móc podejmować działania w odpowiedzi na wnioski o informacje uzupełniające w szybki sposób i w terminach określonych w art. 8.

Z projektowanego art. 37 ustawy zmienianej nie wynika, w jaki sposób biuro SIRENE będzie mieć zapewniony dostęp do fachowego doradztwa. Kwestia ta nie została również wyjaśniona w uzasadnieniu. Jeżeli fachowe doradztwo będzie zapewnione w ramach obowiązku współpracy właściwych organów z biurem SIRENE, to w tym zakresie projektodawca powinien przedstawić stosowne wyjaśnienia.

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji ponownie uprzejmie proszę o przedstawienie tabel zbieżności. Pragnę tu podkreślić, że wobec braku tabel zbieżności oraz braku dostatecznego wyjaśnienia niektórych zagadnień w uzasadnieniu (m.in. w zakresie kwestii, które zgodnie z rozporządzeniami powinny być uregulowane w prawie krajowym) nie jest możliwe całościowa analiza zapewnienia stosowania rozporządzeń, do których projekt się odnosi.

Jednocześnie zaznaczam, że po otrzymaniu przedmiotowych tabel możliwe jest zgłoszenie dodatkowych uwag do projektu.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem powyższych uwag.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

1. Por. wyrok z dnia 31 stycznia 1978 r., *Fratelli Zerbone,* C-94/77 EU:C:1978 :17, pkt 23. [↑](#footnote-ref-1)